

К ВОПРОСУ О СТРУКТУРЕ КУЛЬТУРЫ

История развития знаний о культуре показывает нам, что этимологически первоначальное понимание культуры как обработки, возделывания к нашему времени вытеснялось разнообразными трактовками культуры. Культура сама стала пониматься как предмет возделывания, имманентно содержащий и способы самого возделывания. В центр проблемного поля культурологии выдвинулся вопрос об универсальном отношении человека к миру, содержательно и функционально определяющем культуру. Распространенные ныне предметно-ценностная и личностно-атрибутивная концепции культуры, а также информационно-знаковая и социокультурная концепции, несмотря на заметные различия в частностях, сходятся в главном: культура – это некое качество деятельности человека, направленной не только вовне, но и внутрь существования человека.

Именно деятельность во всех ее ключевых моментах оказывается в основе структурных образов культуры, предлагаемых современными теориями. Основной тезис деятельности парадигмы о том, что культура есть универсальный способ деятельности человека, наводит на мысль о том, что структура культуры может быть адекватно понята только как противоречивое единство названных структур.

Продуктивная структура культуры представляет предметное бытие культуры, отделяющее результаты деятельности человека от процесса, его породившего, и, тем самым, сохраняющее соответствующие смыслы и возможности. Можно говорить о том, что предметный уровень бытия культуры является наиболее устойчивым и обладающим более очевидной "бытовой" значимостью, нежели иные уровни – процессуальный и функциональный.

Предметный уровень деятельности дает нам наиболее широкое (в логическом отношении) основание для выделения внутренних и внешних пределов культуры. По этому основанию культура отделяется от природы (натуры) как артефакт. Внутреннее строение артефакта включает в себя два уровня – материальную и духовную культуру. Человек в этой структуре оказывается всецело на стороне внеприродного бытия и выступает в роли творения и творца культуры.

Процессуальный уровень бытия культуры связан, с одной стороны, с образом культуры как единства ее морфологических составляющих, с другой – с ноуменальным анализом различных видов человеческой деятельности. Морфологическая структура культуры опирается на целевую доминанту деятельности: в зависимости от того, к какой "сущностной силе" культуры (Истине, Добру или Красоте) обращен человек, культурная форма его бытия специфицируется, преобразуется.

Содержательно-образное структурирование культуры – следующий шаг в конкретизации культуросозидающих видов деятельности. На этом уровне появляются внутренние структурные формы науки, философии, религии, морали, права, искусства, которые в то же время по праву являются структурными элементами культуры в целом.

Общей составляющей содержательного уровня является специфика картины мира, создающейся той или иной формой культурной деятельности. "Горизонтальная" структура содержания феноменов культуры как бы вытекает из единой точки – мировоззренческой парадигмы, преломленной в среде той или иной морфемы, религии, науки, философии. Общий абрис представлений о мире, кроме того, является основанием исторической типологизации культуры и ее феноменов, структурирует культуру по вертикали. Неизменность, целостность и пространственная конечность космоса, разворачивающегося вокруг человека – меры всех вещей – служит основой всей цивилизации Запада и резко отличается западную культуру от восточной, античную от средневековой и т.д.

Но если так, то противоположным полюсом содержательной структуры культурной морфемы может быть только образ человека, феноменологически преобразованный тканью конкретного феномена.

Наконец, функциональный уровень бытия культуры есть характеристика единства культурной жизни человека и общества. В данном случае культура предстает, с одной стороны, как социальное достояние, общность норм, обычаев и нравов, а с другой – как "вхождение" человека в социальное бытие и функционирование личности внутри социума. Соответственно, выделяются два макроуровня функциональной структуры культуры. Это – функция трансляции социального опыта и функция социализации личности.

Первая макро-функция культуры в процессе самообновления социального бытия распадается на ряд микро-функций: культура как традиция, культура как новация, культура как регулятор социального поведения и социальных отношений, культура как технология общения с природой и культура как эстетический канон социума. Как способ социализации личности культура обеспечивает развитие человека в качестве субъекта деятельности. Во втором случае возникает иной "ряд" микро-функций культуры: гносеологическая (познавательная), прогностическая (функция предвидения), коммуникативная (функция общения) и воспитательная.

А.П.Моор, С.М.Моор
г. Тюмень

СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЕ АСПЕКТЫ ТВОРЧЕСТВА В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЧЕЛОВЕКА

Творческая деятельность человека развивается на основе познавательных способностей, таким образом развивается его созидательная сущность. Творческие компоненты имеются у человека и в составе чувственных представлений, и в системе понятийных образов, как в живом созерцании, так в эмпирическом и теоретическом. Поиск новых знаний и их материализация, т.е. создание новых образов техники, значительно усложнились в условиях возросших темпов обновления технических средств и быстрого роста научно-технической информации. Развитие научных основ творчества, разработка методик активизации творческого процесса, обучение основам творчества, создание в организациях,